

Литература

1. Померанцев Б.И. Иксодовые клещи (Ixodidae). Фауна СССР, паукообразные. Изд. АН СССР, т. 4, вып. 2, 1950, (223) С. 100 – 133.
2. Амонкулов К. О иксодовых клещах крупного рогатого скота Пенджикентского района. Мат. науч. конф., НИВИ – Душанбе, 1971, С. 33 – 35.
3. Нораев Р.Х. Пироплазмидозы крупного рогатого скота Юго-Востока Таджикистана и основы их профилактики. Автореф. дисс. канд. наук., М., 1983, 23 с.
4. Бадалов Э.Т. Профилактика пироплазмидозов крупного рогатого скота. «Ветеринария», № 6, 1989, С. 34 – 40.
5. Меркурьева Е.Н. Биометрия в селекции и генетике сельскохозяйственных животных. М.: Колос – 1970 – 334 с.

С.И. Джупина, Б.А. Бан-бо
(РУДН)

О ПРИРОДЕ ЭПИЗООТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА БОЛЕЗНИ НЬЮКАСЛА КУР

Хотя уже сконструировано и передано производству для профилактики и борьбы с болезнью Ньюкасла кур несколько живых и убитых вакцин и инфекционный процесс этой болезни изучен достаточно глубоко и всесторонне, эпизоотическая ситуация продолжает оставаться все еще весьма сложной (Ю.В. Родин и др., 1998; С.К. Старов, 2003; D.J. Alexander, 1997 и др.). Надо признать, что она заметно улучшилась по сравнению с 1960-1980 гг. Но сообщения о вспышках болезни Ньюкасла кур на крупных птицеводческих фермах продолжают поступать ежегодно. Как правило, они завершаются тотальным убоем всей птицы и большим экономическим ущербом.

К тому же, во многих развивающихся странах Африки, Азии и Южной Америки, где содержание птицы рассредоточено в основном по приусадебным, крестьянским и фермерским хозяйствам, часть из которых остаются скрытыми резервуарами возбудителя болезни Ньюкасла кур, такая ситуация является серьезным тормозом развития крупномасштабного промышленного птицеводства (М.Г. Окрошидзе и др., 1999; M.A. Awan et al., 1994 и др.). На таком фоне обеспечить прогресс благополучия птицеводческих хозяйств по этой болезни можно только при глубоком изучении особенностей эпизоотического процесса. Прежде всего, надо внимательно разобраться, какие виды птиц являются облигатными, а какие потенциальными хозяевами возбудителя болезни Ньюкасла. На основании клинических, эпизоотологических и патологоанатомических изменений у кур, индеек, уток и гусей их следует отнести к потенциальным хозяевам возбудителя этой инфекци-

онной болезни. Тяжелые хозяйственные последствия от вспышек этой инфекционной болезни впервые установили среди этих видов. Безусловно, птицеводческая ферма, на которой зарегистрирована эта инфекционная болезнь, является резервуаром возбудителя инфекции. Вполне допустимо, она может оставаться источником дальнейшего распространения болезни. Но такое распространение, все же, весьма эффективно блокируется теми специальными и карантинно-ограничительными мерами, которые проводит ветеринарная служба. И все же, эти меры, обеспечивая оздоровление неблагополучных хозяйств, пока не позволяют добиться надежного благополучия птицеводства по этой инфекционной болезни.

В такой ситуации очень важно учитывать роль облигатного хозяина возбудителя болезни Ньюкасла в эпизоотическом процессе этой инфекции. По данным литературы вирус болезни Ньюкасла кур выделяли от клинически здоровых ворон, галок, воробьев, голубей, и других птиц (В.Н. Сюрин и др., 1998; Д. К. Львов, 2000; D.J. Alexander and al., 1997; E. Schelling et al, 1999 и др.). Эти исследования убедительно подтверждают их роль как облигатных хозяев возбудителя болезни Ньюкасла. Важно отметить, что весьма часто такого возбудителя этой инфекционной болезни выделяли от его облигатных хозяев в таких местах, где птицеводческие фермы и куры в подворьях жителей деревень благополучны по болезни Ньюкасла (E.F. Kaleta and C. Baldauf, 1998; E. Schelling et al. 1999; M.O. Otin et al., 2006).

Конечно, этот факт не должен принимать значение облигатного хозяина воз-

будителя этой инфекционной болезни как опасного источника возбудителя инфекции и причины ее вспышек среди сельскохозяйственной птицы. Во многих случаях такой причиной вспышек болезни Ньюкасла на крупных птицеводческих фермах являются все же облигатные хозяева возбудителя инфекции, выполняющие функцию источника и резервуара возбудителя (Ю.В. Родин и др., 1998; С.К. Старов, 2003; D.J. Alexander, 1997; G.D. Kommers, 2001 и др.).

Поэтому оправданно продолжить изучение механизмов, обеспечивающих выделение возбудителя болезни Ньюкасла из организма облигатных его хозяев – диких птиц различных видов. Разумеется, целесообразно разобраться, какие из них вероятнее всего, посещающие птицеводческие фермы, какими приспособлениями их можно отпугивать и какие имеются реальные возможности, что бы эти приспособления сделать постоянным достоянием птицеводческих ферм. Такая работа, безусловно, повысит уровень контроля над эпизоотическим процессом болезни Ньюкасла.

Однако имеется еще один существенный аспект этой проблемы. Согласно теории эпизоотического процесса, в определенных ситуациях потенциальные хозяева возбудителя инфекции могут становиться облигатными. Такое превращение происходит, если возбудитель инфекции в популяции потенциального хозяина получит возможность передаваться вертикальным путем от родителей к потомству. Такая

возможность передачи возбудителя болезни Ньюкасла в популяциях кур через яйцо доказана многими авторами (В.Г. Багданов и др., 1985; И. Г. Скutare, 1987; Ю.В. Родин и др., 1998; E.F. Kaleta and C. Baldauf, 1988 и др.). Они обращают внимание на то, что скрытое латентное течение этой инфекционной болезни продолжается и в популяциях вакцинированных кур (С.К. Старов, 2003; D.J. Alexander, 1997; G.D. Kommers et al., 2001).

Если это так, то весьма вероятно, что после нескольких пассажей возбудителя болезни Ньюкасла вертикальным путем через яйца, куры превращаются в его облигатного хозяина. Такому становлению, безусловно, может способствовать проводимая вакцинация кур. Подтверждением этого являются сообщения Ю.В. Родина и др., 1998; С.К. Старова, 2003; G. D. Kommers et al., 2001; D.J. Alexander, 1997 и др. показавшие, что вакцинированные куры остаются скрытыми носителями возбудителя болезни Ньюкасла.

Такие особенности эпизоотического процесса этой инфекционной болезни можно подтвердить или опровергнуть только экспедиционными исследованиями.

Проведение таких работ крайне актуально и приоритетно, поскольку их результат определит научно-обоснованную стратегию и тактику борьбы не только с болезнью Ньюкасла, но и другими инфекционными болезнями, возбудители которых передаются потомству вертикальным путем.

Литература

1. Богданов В.Г., Макогон В.Ф., Герман В.В. Носительство ньюкаслского вируса иммунной птицей и ее роль в эпизоотии заболевания. Тезисы док. ВНИВИП, –с.1, 1985.
2. Львов Д.К. Значение новых и возвращающихся инфекций в биобезопасности. Вopr. вирусол., №1, –с.4-7, 2000.
3. Окрошдизе М.Г., Хрипунов Е.М., Евсеева С.Д., Исакова Н.Б., Мавликаев Р.Г. Об особой актуальности профилактики Ньюкаслской болезни птиц в фермерских и личных подсобных хозяйствах. //Проблемы инфекционных и инвазионных болезней в животноводстве на современном этапе, тезисы докладов, –с.214-215, 1999.
4. Родин Ю.В., Руденко Т.В., Смоленский В.И., Горева И.П., Родин В.В. Оценка эпизоотической ситуации и особенности специфической профилактики при Ньюкаслской болезни // Вестн. Ветеринарии, №2, –с.66-75, 1998.
5. Скutare И.Г. Источники, пути распространения и факторы обуславливающие стационарность Ньюкаслской болезни в крупных птицеводческих хозяйствах// Селекционно-технологические процессы в промышленном птицеводстве. Кишинев.»Штиинца», –с.126-134, 1987.
6. Старов С.К. Современные принципы профилактики Ньюкаслской болезни птиц//Актуальные проблемы инфекционной патологии животных//Материалы международной конференции посвященной 45 летию ФГУ ВНИИЗЖЕ 30-31 октября, –с.284-289, 2003.
7. Сюрин В.Н. Самуйленко А.Я., Соловьев Б.В., Фомина Н.В. Вирусные болезни животных. М., –с.65-84, 1998.
8. Alexander D.J. Newcastle disease and other paramyxoviridae infectious. Diseases of Poultry. –Ames, Iowa, pp.541-569, 1997.
9. Awan M.A., Otte M.J., and James A.D. The epidemiology of Newcastle disease in rural poultry: a review. Avian Pathology, Vol. 23, pp. 405-425, 1994.
10. Kaleta E.F. and Baldauf C. Newcastle disease in free living and pet birds. In: Newcastle disease. Kluwer Academic, Boston, MA, pp. 197-246, 1988.
11. Kommers G.D., King D.J., Seal D.S. Brown C.C. Virulence of pigeon-origin Newcastle disease virus isolates for domestic chickens// Avian Dis., Vol. 45, №4, pp. 906-921, 2001.
12. Otim M.O., Christensen H., Mukiibi G.M., Bisgaard M.A. preliminary study of the role of ducks in the transmission of Newcastle disease virus to in-contact rural free-range chickens. Trop. Anim Health Prod., Vol. 38, pp. 285-289, 2006
13. Schelling E., Thur B., Griot C., Audige L. Epidemiological study of Newcastle disease in backyard poultry and wild bird populations in Switzerland. Avian pathology, Vol. 28, pp. 263-272, 1999.