

УДК 619:616.98:579.841.93

Микаилов М. М., Юсупов О. Ю., Халиков А. А., Яникова Э. А., Кабахова П. М., Шехилалиева Г. М., Гулиева А. Т

ОБ ЭПИЗООТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ ПО БРУЦЕЛЛЕЗУ ЖИВОТНЫХ В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН И МЕРАХ ПО ЕЕ СТАБИЛИЗАЦИИ

Ключевые слова: эпизоотическая ситуация, бруцеллез, анализ, крупный рогатый скот, мелкий рогатый скот

Резюме: Несмотря на большой объем работ, проводимых ветеринарной службой Республики Дагестан по контролю за эпизоотической ситуацией, профилактике и борьбе с бруцеллезом, не удастся решить проблему ликвидации данной инфекции. В настоящее время наблюдается некоторое снижение заболеваемости животных и уменьшение случаев заболевания людей, но добиться существенного улучшения эпизоотической ситуации не представляется возможным. В связи с этим, проведение анализа эпизоотической ситуации по бруцеллезу животных обеспечивает непрерывный сбор данных об этом заболевании, позволяет выявить причины возникновения инфекции, обеспечивает комплексную и быструю корректировку противоэпизоотических мероприятий. Эпизоотическую ситуацию изучали путем сопоставления данных Комитета ветеринарии Республики Дагестан и результатов собственных диагностических исследований. В статье приведены результаты изучения распространенности заболевания бруцеллезом среди животных, количество проведенных диагностических исследований, данные об иммунизации крупного рогатого скота вакциной из штамма 82 и мелкого рогатого скота вакциной Рев-1. Указано число неблагополучных и оздоровленных от бруцеллеза хозяйств и динамика заболеваемости людей бруцеллезом с 2014 по 2018 годы. По результатам анализа эпизоотической ситуации сделать благоприятный прогноз о ликвидации бруцеллеза животных в ближайшие годы, без внесения существенных корректив в нормативные документы, не представляется возможным.

Введение

Одной из главных задач в области сельского хозяйства является дальнейшее развитие и повышение эффективности животноводства в целях более полного удовлетворения постоянно растущих потребностей населения в продуктах питания.

Успешное решение этой важнейшей задачи во многом зависит от благополучия животноводства по инфекционным заболеваниям, в том числе и по бруцеллезу.

Бруцеллез – антропоозооное заболевание общее для человека и животных, вызываемое бактериями группы бруцелл. К нему восприимчивы все виды домашних, а также многие виды диких животных. Наибольшее распространение это заболевание имеет среди крупного рогатого скота, овец и коз. Клинически оно проявляется у животных в виде абортов, задерживания последа, развития эндометритов и др.

Ущерб складывается из недополучения приплода вследствие абортов, рождения слабого нежизнеспособного молодняка, убоя ценных животных, снижения надоев и качества молока и затрат на проведение ограничительных, организационно-хозяйственных, ветеринарно-санитарных ме-

роприятий.

Не менее важное значение имеет ликвидация бруцеллеза в эпидемиологическом отношении, поскольку больные животные представляют большую опасность для здоровья человека. Люди заражаются от больных бруцеллезом животных при контакте с ними и употребления в пищу необеззараженного молока и других продуктов больных этой болезнью животных.

Успешная борьба с этим заболеванием возможна только при проведении комплекса диагностических и профилактических противобруцеллезных мероприятий, разработанных на основе последних достижений науки и практики. В связи с этим изучение особенностей эпизоотологии бруцеллеза крупного и мелкого рогатого скота в Республике Дагестан и совершенствование на этой основе мероприятий по ликвидации и профилактике данной инфекции является весьма актуальным.

Материалы и методы исследований

Объектом исследований явился крупный и мелкий рогатый скот разных возрастов, размещенный на фермах Дагестана с различным производственным назначени-

ем и разных форм собственности.

Анализ эпизоотической ситуации проведен на основе материалов ветеринарной отчетности Комитета по ветеринарии Республики Дагестан, результатов наших исследований во время выездов сотрудников лаборатории в районные неблагополучные пункты. При этом определяли такие показатели как неблагополучные пункты, заболеваемость, эффективность бруцеллезных вакцин. Статистическую обработку полученных результатов проводили константным методом.

Цель нашей работы провести анализ эпизоотической ситуации по бруцеллезу крупного и мелкого рогатого скота в Республике Дагестан.

Результаты и обсуждение

Ветеринарной службой РД выполняется большой объем работ по контролю за эпизоотической ситуацией по бруцеллезу животных, профилактике и борьбе с этой опасной инфекцией. Ежегодно проводится массовая иммунизация овец и коз вакциной из штамма Рев-1 и крупного рогатого скота вакциной из штамма 82. Так, например, подвергнуто профилактической иммунизации – 704,9 тыс. голов крупного рогатого скота и более 3,3 млн. овец и коз. За прошлый год вакцинировано 619,2 тыс. голов крупного и 2114,9 тыс. голов мелкого рогатого скота.

В целях профилактики бруцеллеза и оздоровления неблагополучных хозяйств исследовано на бруцеллез в 2017 г. 790,5 тыс. голов крупного и 358,0 тыс. мелкого рогатого скота, за 2018 г. – 803,3 тыс. голов крупного рогатого скота и 389,7 тыс. овец и коз [1].

Проведенный нами анализ свидетельствует, что в хозяйствах всех форм собственности массовая иммунизация крупного рогатого скота вакциной из штамма 82 и овец – вакциной из штамма В. Melitensis Rev-1, создавая у привитых животных иммунную защиту, при существующем большом риске дальнейшего ухудшения эпизоотической ситуации предотвращает широкое распространение инфекции, уменьшает опасность заражения людей бруцеллезом [2].

В результате проделанной работы к 2018 г. достигнуто некоторое снижение заболеваемости крупного рогатого скота с 0,34 % в 2014 г. до 0,2 % в 2018 г., мелкого рогатого скота – с 0,36 до 0,11 %.

Заболеваемость людей бруцеллезом уменьшилась с 144 случаев в 2014 г. до 137 в

2018 г. На конец 2018 года в Республике Дагестан осталось 33 неблагополучных пунктов по бруцеллезу крупного и 14 – бруцеллезу мелкого рогатого скота.

Несмотря на некоторое снижение заболеваемости животных и уменьшение случаев зарегистрированного острого бруцеллеза людей, добиться значительного улучшения эпизоотической ситуации не удастся. Несмотря на большой объем диагностических исследований и профилактической иммунизации животных, наряду с оздоровлением одних ежегодно появляются новые неблагополучные пункты. Только в 2017 г. выявлено 32 и 2018 г. – 33, всего 65 новых неблагополучных пунктов крупного рогатого скота и 20 неблагополучных пунктов по бруцеллезу овец и коз, тогда как было оздоровлено за этот период крупного рогатого скота 48 и мелкого рогатого скота – 15 пунктов.

По итогам 2018 года в Республике осталось 33 неблагополучных пунктов по бруцеллезу крупного и 14 – по бруцеллезу мелкого рогатого скота.

По заболеваемости людей бруцеллезом Дагестан относится к числу самых неблагополучных субъектов РФ [1].

Проведенный нами анализ показал, что одной из основных причин появления неблагополучных пунктов по бруцеллезу и острых очагов инфекции является то, что существующая система контроля эпизоотической ситуации, которая осуществляется с помощью серологических методов диагностики – РА и РСК, применяемых для массовых контрольных исследований животных, является несовершенной, поскольку указанные реакции из-за их недостаточной чувствительности не позволяют выявить больных бруцеллезом животных на ранних стадиях после заражения еще в период латентной инфекции. Вследствие этого, вновь появляющиеся неблагополучные пункты в большинстве случаев выявляются с большим опозданием, когда начинаются аборт, заболевание получает широкое распространение и оздоровить их практически невозможно.

Наряду с этим установлено, что одним из ведущих звеньев эпизоотического процесса при бруцеллезе являются скрытые носители возбудителя – латентно больные животные, которые, создавая большие трудности в диагностике и проведении оздоровительных мероприятий, служат причиной появления новых неблагополучных пунктов.

Учитывая, что своевременная и досто-

верная диагностика бруцеллеза в возможные ранние сроки после инфицирования еще в период латентной инфекции имеет чрезвычайно важное значение для предупреждения появления новых неблагополучных пунктов и эффективности проводимых оздоровительных мероприятий, возникает необходимость в применении в широкой практике для массовых исследований животных наиболее чувствительных, широко апробированных и вместе с тем простых и доступных методов диагностики [3].

В современных условиях, в связи с произошедшими коренными изменениями в технологии животноводства, распадом крупных колхозов и совхозов, сосредоточением скота в мелких крестьянских и фермерских хозяйствах, а также индивидуальном подворье, несанкционированными перемещениями скота, отсутствием точного учета и идентификации животных, применяемая в практике система мер борьбы с бруцеллезом, регламентированная Ветеринарными правилами (ВП 13.3.1302-96), утвержденными Департаментом ветеринарии в 1996 г., оказалась недостаточно эффективной и сделать благоприятный прогноз о том, что бруцеллез животных в Республике в ближайшее время будет ликвидирован без внесения существенных корректив в документы, не представляется возможным. С этой целью, по нашему мнению, в эти правила с учетом происшедших в стране изменений в технологии животноводства, новых научных данных и практического опыта борьбы с бруцеллезом за последние 20 лет, следует внести существенные дополнения. В частности, в новых правилах необходимо предусмотреть более широкое использование радикальных способов оздоровления хозяйств от бруцеллеза, прописать ограничения при торговле вакцинированным скотом, изложить порядок осуществления контроля за животными при перевозках и купле-продаже, предусмотреть выплату компенсации убытка, неизбежного при изъятии и убойе больных животных, внедрить в широкое применение современные, наиболее эффективные средства специфической профилактики и методы диагностики, что имеет особое значение в системе мер борьбы с бруцеллезом животных [4, 5, 6].

В связи с длительным хроническим и, у значительной части случаев, латентным течением инфекции без характерных клинических признаков особое значение приобретает своевременная и точная диагностика бруцеллеза. По мнению крупных

ученых страны и всех специалистов, работающих по этой проблеме, бруцеллез относится к числу инфекционных болезней, при которых все профилактические и оздоровительные мероприятия основываются исключительно на диагностике. Учитывая её важное значение во всем мире, начиная еще со времени открытия возбудителя болезни, проводятся исследования по усовершенствованию диагностики бруцеллеза. Тем не менее, применяемые в настоящее время в практике методы прижизненной диагностики, не позволяют выявить при однократном исследовании значительный процент больных животных, особенно, в свежих случаях инфекции, когда очень важно своевременное их выявление. Из-за недостаточной чувствительности «традиционных» методов диагностики (РА, РСК, РИД, РБП) возникает необходимость в проведении многократных повторных исследований с интервалом 3-4 недели, в связи с чем, затягиваются сроки оздоровления хозяйств, и снижается эффективность проводимых мероприятий [5, 7, 8].

Накопленный к настоящему времени большой опыт борьбы с бруцеллезом свидетельствует, что из высокоэффективных современных методов диагностики широкого применения заслуживает РНГА с применением нового диагностикума – «Набора для серологической диагностики бруцеллеза крупного и мелкого рогатого скота в реакции непрямой гемагглютинации (РНГА)».

Результаты широкого производственного испытания, практического применения апробации РНГА с применением указанного Набора в ФГБУ «ВГНКИ» при участии Центральной научно-методической ветеринарной лаборатории России дают основание утверждать, что эта реакция является наиболее эффективной из всех существующих методов серологической диагностики бруцеллеза, в то же время простой и доступной и вместе с тем пригодной для массовых исследований животных.

Высокая диагностическая эффективность Набора для РНГА подтверждена ведущими НИУ страны (ВИЭВ, ВГНКИ, ВНИИБТЖ, ИЭВС и ДВ и др.), а также ЦНМВЛ и всеми ветеринарными лабораториями 17 субъектов РФ, испытывавшими его. Широкое применение данного препарата в системе мер борьбы с бруцеллезом животных рекомендовано также Бюро Отделения ветеринарной медицины Россельхозакадемии. Однако внедрение дан-

ной реакции в широкую практику в последние годы тормозится из-за того, что ветеринарные лаборатории не имеют достаточных финансовых средств для приобретения диагностических наборов для РНГА [3].

Выводы

Проведенный нами анализ показывает, что в современных условиях проводимые в практике профилактические и оздоровительные мероприятия не дают желаемого эффекта и сделать благоприятный прогноз о том, что бруцеллез будет ликвидирован в ближайшие годы, не представляется возможным.

Социальная значимость бруцеллезной инфекции и сложившаяся ситуация по этой

болезни требует принятия государственной программы по профилактике и борьбе с бруцеллезом, включающей проведение следующих неотложных мероприятий:

- Наладить строгую систему идентификации скота.
- Провести достоверную диагностику с применением высокочувствительных тест-систем для полного и своевременного выявления больных животных, являющихся источниками инфекции.
- Организовать санитарные бойни и убойные площадки для уоя больных животных в предусмотренные утвержденными правилами сроки.
- Решить вопрос о выплате компенсации владельцам за потери от сдачи больных бруцеллезом животных на убой.

Библиографический список:

1. Годовой отчет Комитета по ветеринарии РД г. Махачкала.
2. Гүлюкин М. И. История вакцинопрофилактики бруцеллеза крупного рогатого скота в России / М. И. Гүлюкин [и др.] // Ветеринария и кормление. – 2014. – № 5. – С. 50–52.
3. Юсупов О. Ю. Эффективность РНГА при бруцеллезе крупного рогатого скота, овец и коз / О. Ю. Юсупов, С. Г. Хаиров, С. Ш. Кабардиев, О. Д. Склярлов [и др.] // Ветеринария. – 2015. – № 11. – С. 22–25.
4. Аракелян П. К. Оптимизация мероприятий при бруцеллезе сельскохозяйственных животных в современных условиях / П. К. Аракелян, С. К. Димов // Ветеринария. – 2013. – № 4. – С. 23–27.
5. Воробьев В. И. Опыт использования рациональных схем специфической профилактики и поствакцинальной диагностики бруцеллеза крупного рогатого скота в условиях хозяйств корпорации «Восток-Молоко» / В. И. Воробьев, С. Ж. Сайлаубаев, А. С. Димова [и др.] // Международная научно-практическая конференция,

посвященная 110-летию Казахского НИВИ: «Интеграция науки и практики в обеспечении ветеринарного благополучия». Сборник научных трудов. – 2015. – С. 83–88.

6. Гордиенко Л. Н. Сравнительная оценка способов оздоровления крупного рогатого скота от бруцеллеза / Л. Н. Гордиенко, Е. В. Куликова, А. Н. Новиков // II международная научно-практическая конференция «Приоритетные направления развития образования и науки». Сборник научных трудов. – 2017. – С. 89–92.
7. Дегтяренко Л. В. Перспективность применения дифференциальных экспресс-тестов при диагностике бруцеллеза крупного рогатого скота / Л. В. Дегтяренко, О. Д. Склярлов // Достижения науки и техники АПК. – 2015. – Т. 29. – № 4. – С. 58–60.
8. Димова А. С. Экспресс-метод массовой диагностики бруцеллеза животных на основе иммуноферментного анализа [Текст] / А. С. Димова, А. А. Сизов, С. К. Димов [и др.] // Сиб. вест. с.-х. науки. – 2014. – № 4. – С. 84–90.

References:

1. Godovoy otchet Komiteta po veterinarii RD [Annual report of the Committee on Veterinary Medicine of the Republic Dagestan] g. Mahachkala.
2. Gulyukin M. I. Istoriya vaksinoprofilaktiki brutselleza krupnogo rogatogo skota v Rossii [The history of vaccine prophylaxis of cattle brucellosis in Russia] / M. I. Gulyukin [i dr.] // Veterinariya i kormlenie. – 2014. – # 5. – S. 50–52.
3. Yusupov O. Yu. Effektivnost RNGA pri brutselleze krupnogo rogatogo skota, ovets i koz [Efficiency of RNGA in brucellosis of cattle, sheep and goats] / O. Yu. Yusupov, S. G. Hairov, S. Sh. Kabardiev, O. D. Sklyarov [i dr.] // Veterinariya. – 2015. – # 11. – S. 22–25.
4. Arakelyan P. K. Optimizatsiya meropriyatij pri brutselleze selskhozaystvennyih zhivotnyih v sovremennyih usloviyah [Optimization of measures for brucellosis of farm animals in modern conditions] / P. K. Arakelyan, S. K. Dimov // Veterinariya. – 2013. – # 4. – S. 23–27.
5. Vorobev V. I. Opyit ispolzovaniya ratsionalnyih shem spetsificheskoy profilaktiki i postvaksinalnoy diagnostiki brutselleza krupnogo rogatogo skota v usloviyah hozyaystv korporatsii «Vostok-Moloko»

[Experience of using rational schemes for specific prophylaxis and post-vaccination diagnosis of cattle brucellosis in the conditions of Vostok-Milk Corporation] / V. I. Vorobev, S. Zh. Saylaubaev, A. S. Dimova [i dr.] // Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya, posvyaschennaya 110-letiyu Kazahskogo NIVI: «Integratsiya nauki i praktiki v obespechenii veterinarnogo blagopoluchiya». Sbornik nauchnyih trudov. – 2015. – S. 83–88.

6. Gordienko L. N. Sravnitel'naya otsenka sposobov ozdorovleniya krupnogo rogatogo skota ot brutselleza [Comparative assessment of methods for improving the health of cattle from brucellosis] / L. N. Gordienko, E. V. Kulikova, A. N. Novikov // II mezhduнародnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Prioritetnyie napravleniya razvitiya obrazovaniya i nauki». Sbornik nauchnyih trudov. – 2017. – S. 89–92.
7. Degtyarenko L. V. Perspektivnost primeneniya differentsialnyih ekspresstestov pri diagnostike brutselleza krupnogo rogatogo skota [Prospects for the use of differential rapid tests in the diagnosis of cattle brucellosis] / L. V. Degtyarenko, O. D. Sklyarov

// Dostizheniya nauki i tehniki APK. – 2015. – Т. 29. – # 4. – С. 58–60.

8. Dimova A. S. Ekspress-metod massovoy diagnostiki brutselleza zhiivotnykh na osnovе immunofermentnogo analiza [A rapid method of

mass diagnosis of brucellosis in animals based on enzyme immunoassay] [Tekst] / A. S. Dimova, A. A. Sizov, S. K. Dimov [i dr.] // Sib. vest. s.-h. nauki. – 2014. – # 4. – С. 84–90.

Mikhailov M. M., Usupov O. U., Halikov A. A., Unikova E. A., Kabahova P. M., Shehilalieva G. M., Gulieva A. T.
ABOUT EPIZOOTIC SITUATION ON ANIMAL BRUCELLOSIS IN THE DAGESTAN REPUBLIC AND MEASURES FOR ITS STABILIZATION

Key words: epizootic situation, brucellosis, analysis, cattle, small cattle.

Abstract: Despite the large amount of work carried out by the veterinary service of the Republic of Dagestan to control the epizootic situation, prevention and control of brucellosis, it is not possible to solve the problem of eliminating this infection. Currently, there is a slight decrease in the incidence of animals and a decrease in cases of human disease, but to achieve a significant improvement in the epizootic situation is not possible. In this regard, the analysis of the epizootic situation on animal brucellosis provides a continuous collection of data on this disease, allows you to identify the causes of infection, provides a comprehensive and quick adjustment of epizootic measures. The epizootic situation was studied by comparing the data of the Veterinary Committee of the Republic of Dagestan and the results of their own diagnostic studies. The article presents the results of a study of the prevalence of brucellosis in animals, the number of diagnostic studies performed, data on immunization of cattle with vaccine from strain 82 and small cattle with Rev-1 vaccine. The number of dysfunctional and healed from brucellosis farms and the dynamics of the incidence of brucellosis in people from 2014 to 2018 are indicated. According to the analysis of the epizootic situation, it is not possible to make a favorable prognosis on the elimination of animal brucellosis in the coming years, without making significant adjustments to regulatory documents.

Сведения об авторах:

Микаилов Микаил Муслимович, канд. вет. наук, ведущий научный сотрудник лаборатории инфекционной патологии сельскохозяйственных животных Прикаспийского зонального научно-исследовательского ветеринарного института – филиала ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан» (ФАНЦ РД); д. 88, ул. Дахадаева, г. Махачкала, Российская Федерация, 367000; тел.: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Юсупов Омар Юсупович, доктор вет. наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории инфекционной патологии сельскохозяйственных животных Прикаспийского зонального научно-исследовательского ветеринарного института – филиала ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан» (ФАНЦ РД); д. 88, ул. Дахадаева, г. Махачкала, Российская Федерация, 367000; тел.: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Халиков Ахмед Алиасхабович, научный сотрудник лаборатории инфекционной патологии сельскохозяйственных животных Прикаспийского зонального научно-исследовательского ветеринарного института – филиала ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан» (ФАНЦ РД); д. 88, ул. Дахадаева, г. Махачкала, Российская Федерация, 367000; тел.: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Яникова Эльмира Арслановна, старший научный сотрудник лаборатории инфекционной патологии сельскохозяйственных животных Прикаспийского зонального научно-исследовательского ветеринарного института – филиала ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан» (ФАНЦ РД); д. 88, ул. Дахадаева, г. Махачкала, Российская Федерация, 367000; тел.: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Кабыхова Патимат Магомедовна, научный сотрудник лаборатории инфекционной патологии сельскохозяйственных животных Прикаспийского зонального научно-исследовательского ветеринарного института – филиала ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан» (ФАНЦ РД); д. 88, ул. Дахадаева, г. Махачкала, Российская Федерация, 367000; тел.: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Шехилалиева Гуарша Магомедовна, младший научный сотрудник лаборатории инфекционной патологии сельскохозяйственных животных Прикаспийского зонального

научно-исследовательского ветеринарного института – филиала ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан» (ФАНЦ РД); д. 88, ул. Дахадаева, г. Махачкала, Российская Федерация, 367000; тел.: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Гулиева Атия Темирболатовна, младший научный сотрудник лаборатории инфекционной патологии сельскохозяйственных животных Прикаспийского зонального научно-исследовательского ветеринарного института – филиала ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан» (ФАНЦ РД); д. 88, ул. Дахадаева, г. Махачкала, Российская Федерация, 367000; тел.: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Author affiliation:

Mikhailov Mikail Muslimovich, Ph. D. in Veterinary Medicine, Leading Researcher of the Laboratory of Infectious Pathology of Farm Animals of the Caspian Zonal Research Veterinary Institute – a branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution (FSBSI) «Federal Agrarian Scientific Center of the Republic of Dagestan (FASC RD)»; house 88, Dakhadaev str., Makhachkala city, Republic of Dagestan, Russian Federation, 367000; phone: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Yusupov Omar Yusupovich, Sc. D. in Veterinary Medicine, Professor, Chief Researcher of the Laboratory of Infectious Pathology of Farm Animals of Caspian Zonal Research Veterinary Institute – the branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution (FSBSI) «Federal Agrarian Scientific Center of the Republic of Dagestan (FASC RD)»; house 88, Dakhadaev str., Makhachkala city, Republic of Dagestan, Russian Federation, 367000; phone: +7 (8722) 68-27-02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Halikov Ahmed Aliashabovich, Researcher at the Laboratory of Infectious Pathology of Farm Animals of the Caspian Zonal Scientific Research Veterinary Institute – a branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution (FSBSI) «Federal Agrarian Scientific Center of the Republic of Dagestan (FASC RD)»; house 88, Dakhadaev str., Makhachkala city, Republic of Dagestan, Russian Federation, 367000; phone: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Yanikova Elmira Arslanovna, Senior Researcher at the Laboratory of Infectious Pathology of Farm Animals of the Caspian Zonal Scientific Research Veterinary Institute – a branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution (FSBSI) «Federal Agrarian Scientific Center of the Republic of Dagestan (FASC RD)»; house 88, Dakhadaev str., Makhachkala city, Republic of Dagestan, Russian Federation, 367000; phone: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Kabakhova Patimat Magomedovna, Researcher at the Laboratory of Infectious Pathology of Farm Animals of the Caspian Zonal Scientific Research Veterinary Institute – a branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution (FSBSI) «Federal Agrarian Scientific Center of the Republic of Dagestan (FASC RD)»; house 88, Dakhadaev str., Makhachkala city, Republic of Dagestan, Russian Federation, 367000; phone: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Shekhilalieva Guarsha Magomedovna, Junior Researcher at the Laboratory of Infectious Pathology of Farm Animals of the Caspian Zonal Scientific Research Veterinary Institute – a branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution (FSBSI) «Federal Agrarian Scientific Center of the Republic of Dagestan (FASC RD)»; house 88, Dakhadaev str., Makhachkala city, Republic of Dagestan, Russian Federation, 367000; phone: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

Gulieva Atiya Temirbolatovna, Junior Researcher at the Laboratory of Infectious Pathology of Farm Animals of the Caspian Zonal Scientific Research Veterinary Institute – a branch of the Federal State Budgetary Scientific Institution (FSBSI) «Federal Agrarian Scientific Center of the Republic of Dagestan (FASC RD)»; house 88, Dakhadaev str., Makhachkala city, Republic of Dagestan, Russian Federation, 367000; phone: +7 (8722) 68 27 02; e-mail: vetmedservis@mail.ru

УДК 619:616.98:578.842:1:616.036.22

Саркисян Х. В., Маркосян Т. А., Акопян В. Л., Элбакян А. Л.

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЭПИЗООТИИ АФРИКАНСКОЙ ЧУМЫ СВИНЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

Ключевые слова: вирус, панзоотия, эпизоотия, территория, африканская чума свиней (АЧС), свиньи, профилактика, заболевание, падеж, ретроспективный анализ, угроза, территория

Резюме: В статье представлен глубокий и детальный анализ эпизоотии африканской чумы свиней (АЧС), обобщены данные по динамике неблагополучия, указаны факторы, подтверждающие пандемический характер АЧС на Кавказском континенте с вовлечением в эпидпроцесс целого ряда стран и территорий, что означает необходимость усиления социально-экономических аспектов контроля и предотвращения болезни. Оценка характера угроз базируется на современных методах анализа, что обеспечивает достоверность выводов. Сбор анамнестических и эпизоотических данных был выполнен посредством опроса владельцев свиней, практикующих ветеринаров и специалистов Государственной службы безопасности пищевых продуктов МСХ Армении (ГСБПП МСХ РА). Выявление заболевания проводилось на основании результатов клинического осмотра подозреваемых в заболевании и вскрытия павших животных. Предварительная диагностика АЧС была выполнена в лаборатории научного центра оценки и анализа рисков безопасности пищевых продуктов. На основании полученных данных была выяснена характеристика причинно-следственных связей, лежащих в основе генерализации эпизоотического процесса. Посредством ретроспективного и оперативного анализа были определены фазы эволюции заболевания, характер его текущего проявления и тенденции дальнейшего развития. Характер развития эпизоотического процесса был обусловлен как высокой вирулентностью возбудителя АЧС, так и многофакторностью механизмов его передачи восприимчивым животным. Одной из основных причин межрайонного распространения АЧС на территории Армении являлась низкая интенсивность противоэпизоотических мероприятий в ее первичных очагах. При анализе актов о проведении противоэпизоотических мероприятий было установлено, что почти все выделенные средства были израсходованы на организацию захоронения павших и вынужденно уничтоженных свиней и первичную дезинфекцию помещений. В условиях масштабного распространения инфекции такие меры борьбы с АЧС являлись слабо эффективными. На это указывала сложная эпизоотическая ситуация по АЧС в некоторых регионах страны.

Введение

АЧС – высококонтагиозная вирусная болезнь домашних и диких свиней, протекающая остро, подостро и хронически с развитием лихорадки и геморрагического синдрома.

На территории Кавказского региона (Армения, Грузия, Азербайджан) и России случаи заболевания свиней АЧС впервые были зарегистрированы в 2007 году. С тех пор на территории Республики Армения (РА) заболевание до 2012 г. постоянно регистрировалось как среди домашних свиней, так и в дикой природе, среди диких кабанов, сохраняя серьезную угрозу для дальнейшего распространения АЧС по всей территории Армении, а также заноса возбудителя заболевания на территорию соседних стран.

Цель статьи – выявление угроз ветеринарному благополучию свиноводческой

отрасли через историю развития эпизоотии АЧС в РА.

Материалы и методы исследований

В работе использованы сведения ветеринарной отчетности по неблагополучию заболеваемости АЧС в Армении, методы ретроспективного анализа, пространственно-географический анализ реализован в программной среде GIS-ESRI [1].

Результаты и обсуждение

АЧС до 2007 являлась экономической угрозой для свиноводства стран Европы и Азии. Единичные выносы за пределы Африканского континента успешно ликвидировались в первичных фокусах инфекции. В случаях укоренения инфекции в странах Европы ситуация драматически ухудшалась и требовались десятилетия для искоренения болезни (Португалия, Испания).